BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3317-10/20

Mostar, 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 11.11.2020. godine, žalitelja Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damiru Begleroviću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-04-14330/20 od 04.11.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka usluga zaštite od požara i zaštite na radu"*, ugovornog organa JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.12.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damiru Begleroviću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-04-14330/20 od 04.11.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka usluga zaštite od požara i zaštite na radu"*, ugovornog organa JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka usluga zaštite od požara i zaštite na radu"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-04-14330/20 od 04.11.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 238-1-2-478-3-158/20 objavljeno je 17.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.
Ponuđač Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damiru Begleroviću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-04-14330/20 od 04.11.2020. godine, izjavio je žalbu 11.11.2020. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 17.11.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 04.11.2020. godine Ugovorni organ „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga iz oblasti zaštite od požara i zaštite na radu u postupku nabavke broj: 07.4-11-9-10889-18/20, donesena pod brojem U.D-01-04-14330/20 (u daljem tekstu: Odluka).
Navedenom odlukom je konstatovano da je Komisija na sastanku održanom 22.10.2020. godine vršila analizu, ocjenu i poređenje pristiglih ponuda te je uočeno da Ponuda Agencije za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo ne ispunjava sve zahtjeve Ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji te je shodno tome ocijenjena neprihvatljivom a sve zbog činjenica što ponuda ponuđača ne udovoljava tački 8.1.4 TD, odnosno svi listovi ponude nisu uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Dana 10.11.2020. godine žalitelj je izvršio uvid u ponude u prostorijama Ugovornog organa, te skladno uvidu, nezadovoljan odlukom Ugovornog organa izjavljuje žalbu.

Slijedom navedenog, smatramo da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, te je nastavno tome pogrešno primijenio materijalno pravo, a sve iz razloga što je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom, te je odbacio ponudu pozivajući se na član 68 stav (4) tačka (i).
Ugovorni organ, prilikom otvaranja ponuda, a po osnovu Zapisnika o otvaranju ponuda broj 07.4-11-9-10889-24/20 SL od dana 12.10.2020. godine u Sarajevu, i to u tački 11. je konstatovao da je omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisana). Ugovorni organ tom prilikom nije zapisnički konstatovao da je ponuda neprihvatljiva, te nije opisao jasno vidljivo oštećenje, koje je Ugovorni organ prilikom otvaranja ponuda bio dužan uočiti i konstatovati. Smatramo da je Ugovorni organ nesumnjivo mogao uočiti prilikom otvaranja omotnice navedeno oštećenje, te je isti bio dužan konstatovati navedeno zapisnički, a sve iz razloga što se radi o oštećenju po osnovu kojeg je odbačena ponuda.
Smatramo da je ponuda Agencije za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo pravilno uvezana i numerisana, kako je propisano Tenderskom dokumentacijom tačka 8.1.4., te je jasno i vidljivo (fotografije ponude dostavljamo uz ovu žalbu kao dokaze) da je ponuda izrađena i uvezana na način da čini cjelinu, te je ista napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude su čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, i to na način da je uvezana jemstvenikom, sve stranice ponude su čvrsto uvezane i čine sastavni dio ponude, sve stranice su numerisane i parafirane, te je priložen spisak dostavljene dokumentacije sa numeracijom kao prilog navedene ponude, iz kojeg jasno proizilazi priložena dokumentacija koja je sadržana u ponudi. Nastavno tome, jasno je vidljivo da je jemstvenik vezan u čvor nakon uvezivanja, te su dva slobodna kraja jemstvenika bila zalijepljena vinjetom koja je

oštećena, na kojoj je jasno vidljiv trag pečata, kao i trag drugog dijela pečata na prednjoj stranici ponude na mjestu na kojem je vinjeta bila zalijepljena.
Navedeni žalbeni osnov ističemo jer smatramo da je jasno vidljivo da navedeno oštećenje nije bio propust ponuđača, jer je navedena ponuda bila pravilno uvezana a sve u skladu sa tačkom 8.1.4 TD. Smatramo da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu i da je isti mogao utvrditi, prilikom otvaranja navedene ponude, o kojoj dostavljenoj dokumentaciji je riječ, a posebno iz razloga što je dostavljena kopija ponude na CD-u, a na kojem CD-u se nije moglo izvršiti presnimavanje. Smatramo da je jasno vidljivo da je ponuda pravilno uvezana.
Zakonom o javnim nabavkama BiH i to članom 58., kao ni tenderskom dokumentacijom tačka 8.1.4, nije jasno definisana forma niti način na koji ponuda mora biti uvezana, odnosno propisano je da svi listovi ponude moraju biti uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, predviđeno je da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim stranicama. Suština čvrstog uvezivanja ponuda je da se pokuša osigurati da se ponuda ne "rasipa", odnosno da se stranice ponude ne mogu naknadno izvaditi i/ili umetnuti. Iz tog razloga, pod čvrstim uvezom, podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom, što je u konkretnom slučaju i utvrđeno. Nastavno navedenom, smatra se da ponuda žalitelja jeste čvrsto uvezana, i to na način da je uvezana jemstvenikom koji sadrži na sebi čvor i vinjetu, iako je vinjeta oštećena, to ne bi smjelo biti osnov za odbacivanje ponude, a sve iz razloga što takvo oštećenje nije propust ponuđača.
Ponuda žalitelja je nedvojbeno bila uvezana na način da je bilo onemogućeno vađenje ili umetanje listova, a sve na ranije opisani način, uvezana jemstvenikom, numerisana i parafirana, uz dostavljeni spisak dokumentacije sa numeracijom. Smatramo da je vinjeta na slobodnim dijelovima jemstvenika opšte proizvoljnog karaktera, te kao takva ne bi smjela biti odlučujući osnov za odbacivanje navedene ponude, a sve iz razloga što bi zbog nepažnje u transportu ili nepažnje prilikom otvaranja ponude, ista mogla biti oštećena te bi navedeno uzrokovalo osnov za odbacivanje ponuda, čime bi se prouzrokovala šteta za ponuđače, što se i dogodilo u navedenom slučaju.
Naglašavamo i to da je Ugovorni organ, prilikom provođenja postupka Javne nabavke, imao obavezu poštivanja općih principa, te u tom smislu nije iskoristio mogućnost komunikacije sa ponuđačem na način da je zahtjevao pojašnjenje i dodatne informacije, a koje pojašnjenje bi doprinijelo pravičnoj i aktivnoj konkurenciji ponuđača sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ je skladno tački 9.3.1. imao mogućnost pozvati žalitelja da dodatno obrazloži ponudu, da dostavi potrebnu dokumentaciju, a sve sa ciljem da se otkloni ovakav nedostatak jer se očito radi o otklanjanju formalnog nedostatka i to formalnog nedostatka na koji žalitelj nije mogao utjecati.
Iz svega prethodno navedenog i obrazloženog, evidentno je da je Ugovorni organ pogrešno utvrđenim činjeničnim stanjem, te pogrešnom primjenom materijalnog prava, ocijenio da je Ponuda neprihvatljiva. Ponuđaču/žalitelju je zbog očite formalnog nedostatka na koji nije mogao utjecati, koji je bila rezultat transporta ili otvaranja navedenih ponuda, onemogućeno da dalje učestvuje u postupku javne nabavke. Ovakav vid postupanja je očito diskriminirajući jer je žalitelj, naglašavamo i podcrtavamo, ne svojom greškom, onemogućen učestvovati u pravičnoj i aktivnoj konkurenciji.

Vodeći se svim iznesenim činjenicama i dokazima, zahtjevamo da Ugovorni Organ:
1. Utvrdi osnovanost žalbe i da ožalbenu Odluku stavi van snage
2. Izvrši ponovni pregled i evaluaciju dostavljene dokumentacije, te nakon što utvrdi ispravnost i kompletnost ponude, donese Odluku kojom se nastavlja postupak javne nabavke na način kako je Zakonom predviđeno.
U svakom drugom slučaju, obzirom da naša ponuda u potpunosti ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije, te je odbačena evidentno iz razloga na koje ponuđač nije mogao utjecati, ukoliko URŽ u drugostepenom postupku utvrdi navode iz žalbe kao osnovane, imat ćemo osnova za pokretanje postupka za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, sve prema općim propisima o naknadi štete u skladu sa Zakonom.

Ugovorni organ je aktom broj 01-11-9-10889-31/20 od 16.11.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Po prijemu uložene žalbe izjavljene dana 11.11.2020.godine, zaprimljene na protokol Društva dana 12.11.2020. godine, a u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od pet dana smo utvrdili da je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Neosnovani su navodi žalitelja da je Ugovorni organ, prilikom otvaranja ponuda, a po osnovu Zapisnika o otvaranju ponuda broj 07.4-11.9-10889-24/20 SL od dana 12.10.2020. godine u Sarajevu, bio dužan zapisnički konstatovati da je ponuda neprihvatljiva, te opisati i konstatovati jasno vidljivo oštećenje prilikom otvaranja ponuda.
Ugovorni organ pozivajući se na član 1. stav (1) Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda (Službeni glasnik BiH 90/14), je u cjelosti postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. *„Na javnom otvaranju ponuda podaci utvrđeni u članu 63. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH unose se u zapisnik prema obrascu zapisnika koji je u Aneksu i koji čini sastavni dio ovog uputstva",*
Dokaz: *Aneks - Obrazac Zapisnika o otvaranju ponuda prema član 1. stav (1) Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda (Službeni glasnik BiH 90/14);*
Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda br. 07.4-11-9-10889-24/20 SL od 12.10.2020. godine moguće je utvrditi da isti sadrži sve Zakonom propisane elemente, odnosno da je u skladu sa članom 1. Uputstva o načinu i vođenju zapisnika o otvaranju ponuda (Službeni glasnik BiH 90/14). Forma navedenog Zapisnika o otvaranju ponuda u tački 11. sadrži kolonu u kojoj su članovi Komisije dužni konstatovati da li je Omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisana da/ne). a što je Komisija i učinila.
Ispravnost postupaka članova Komisije prilikom vođenja zapisnika o otvaranju ponuda nadalje potkrepljuje član 63. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14) - Otvaranje ponuda:
- stav (4) „Prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima saopćava se:
a) Naziv ponuđača;
b) Ukupna cijena navedena u ponudi;

c) Popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan: ako popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;
d) Potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude."
Stav (5) „Rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose se u zapisnik koji obavezno sadrži sve elemente iz stava (4) ovog člana. Formu zapisnika propisuje Agencija podzakonskim aktom;"
Stav (7) „Postupak provjere kvalifikacije kandidata, odnosno ponuđača i ocjena ponuda provode se na zatvorenim sjednicama komisije za nabavke."

Želimo istaći da niti Zakonom niti podzakonskim aktima nije propisano da se Komisija u momentu otvaranja ponuda upušta u analizu ispravnosti dostavljenih ponuda. Članom 63. Zakona stav (7). *Obaveza provjere kvalifikacije ponuđača i ocjena ponuda vrši se na zatvorenim sjednicama komisije za nabavke,* što je i učinjeno, te je Komisija aktom br. 07.4-11-9-10889-28/20 od 02.11.2020.godine - Zapisnik o analizi i ocjeni ponuda zadovoljila navedeni kao i uslov iz člana 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH 80/14), *Sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda stav (1) pod n)* „analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja)". Nadalje, tačkom 8.6.4. Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku, između ostalog, jasno je navedeno koje informacije će biti saopštene ponuđačima na javnom otvaranju ponuda, a to su: - naziv ponuđača
- ukupna cijena navedena u ponudi
- popust naveden u ponudi, ako je posebno iskazan"
Obzirom na jasne upute Ugovornog organa, jasno definisane Zakonske i podzakonske odredbe, smatramo da je žalbeni navod žalitelja u cjelosti neosnovan.

Ugovorni organ za neosnovane smatra i sljedeće žalbene navode:
- da je ponuda Agencije za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo pravilno uvezana kako je propisano Tenderskom dokumentacijom tačka 8.1.4.;
- da su Svi listovi ponude čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova;
- da je jasno vidljivo da navedeno oštećenje nije bio propust ponuđača;
- da je Ugovorni organ prilikom otvaranja navedene ponude mogao utvrditi o kojoj dostavljenoj dokumentaciji je riječ, a posebno iz razloga što je dostavljena kopija ponude na CD-u;
- da Ugovorni organ nije poštovao opće principe, odnosno nije iskoristio mogućnost komunikacije sa ponuđačem na način da je zahtjevao pojašnjenje i dodatne informacije, a koje pojašnjenje bi doprinijelo pravičnoj i aktivnoj konkurenciji ponuđača sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ je sukladno tački 9.3.1. imao mogućnost pozvati žalitelja da dodatno obrazloži ponudu, da dostavi potrebnu dokumentaciju, a sve sa ciljem da se otkloni ovakav nedostatak jer se očito radi o otklanjanju formalnog nedostatka i to formalnog nedostatka na koji žalitelj nije mogao utjecati.

Obaveznost dostavljnja ponude u „čvrstom uvezu" je definisan Zakonom o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14), Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH 80/14) i Tenderskom dokumentacijom u predmetnom postupku javne nabavke.
Ugovorni organ Zapisnikom o analizi i ocjeni ponuda, kao i u obrazloženju pobijane Odluke, za neprihvatljivost ponude žalitelja izričito je naveo da ponuda ne odgovara tački 8.1.4. TD odnosno svi listovi ponude nisu uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova uz obrazloženje da *„Prilikom analize i ocjene ponuda Komisija ie uočila da naljepnica uveza ima pečat samo sa jedne strane i da je odljepljena, te kao takva omogućava naknadno vađenje ili umetanje listova."*

Naime, istina da Ugovorni organ tekstom tenderske dokumentacije nije propisao šta smatra pod „čvrstim uvezom", te samim time nije ni dovodio u pitanje izbor čvrstog uveza od strane ponuđača, ali je tačkom 8.1.4. stav (2), između ostalog, jasno propisao da: „... *Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata...."*
Obzirom da ponuda žalitelja u zaprimljenom stanju ostavlja mogućnost manipulacije sa sadržajem ponude, odnosno ostavlja mogućnost naknadnog vađenja ili umetanja listova od strane članova Komisije, ista je proglašena neprihvatljivom za Ugovorni organ. Potrebno je da žalitelj uoči da ponuda zaprimljena u opisanom stanju ostavlja mogućnost da ostali učesnici u postupku dovedu u pitanje integritet članova Komsije, sumnjaju u pravičnost rada Komisije, a samim time i poštivanje općih principa javnih nabavki. Ugovorni organ ne odgovara za stanje zaprimljene ponude, te je neosporno da je ponuđač/žalitelj u pripremi ponude mogao dodatno obezbjediti kvalitet čvrstog uveza kako bi onemogućio oštećenja manipulacijom ponude prilikom transporta, ili na bilo koji drugi način, odnosno onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova ponude. Komisija analizom ponude ponuđača/žalitelja ne osporava ispravnost sadržaja dostavljene ponude, već utvrđuje stanje dostavljene ponude kao cjeline, te konstatuje da je ista podložna manipulaciji, odnosno nije u skladu sa propisanim.

Neosnovani su navodi žalitelja da je Ugovorni organ mogao utvrditi o kojoj dostavljenoj dokumentaciji je riječ na osnovu kopije ponude na CD-u iz razloga što član 8. stav (8) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponude (Službeni glasnik BiH 90/14) navodi: *„...U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.", a čiji sadržaj je izložen manipulaciji.*
Neosnovani su i navodi žalitelja da je Ugovorni organ sukladno tački 9.3.1. imao mogućnost pozvati žalitelja da dodatno obrazloži ponudu, da dostavi potrebnu dokumentaciju, a sve sa ciljem da se otkloni ovakav nedostatak.
U vezi sa ovim navodom žalitelja potrebno je citirati tekst tačke 9.3.1. predmetne tenderske dokumentacije:
„9.3.1. Sa ponuđačima se neće obavljati nikakvi pregovori u vezi sa ponudama. Međutim, Ugovorni organ može od ponuđača tražiti pismenim putem, da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 50. Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, koje su dostavljene uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta."
Obzirom da Ugovorni organ u obrazloženju o neprihvatljivosti ponude žalioca nije doveo u pitanje sadržaj niti jednog pojedinačnog dokumenta u vezi sa članom 45 do 50. Zakona, neosnovan je i stav žalitelja da

je potrebno zahtjevati pojašnjenje. Neprihvatljivost ponude žalioca nije u nedostatku pojedinačnog dokumenta niti njegovovog sadržaja, već u neadekvatnoj pripremi i dostavi ponude kao cjeline, a na način kako je to prethodno obrazloženo.
Uzmemo li u obzir i tačku 8.1.1. TD *„Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona."*, Ugovorni organ je postupio u skladu sa pobijanom Odlukom.

Na kraju treba istaći da je Ugovorni organ predmetni postupak u skladu sa članom 3. stav (1) ZJN proveo krajnje transparentno, na način da se prema svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku predmetne nabavke, ponašao jednako i ne diskriminirajući, te na taj način osigurao pravičnu konkurenciju.
Slijedom prednje navedenog, nesporno je da je ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pa stoga predlažemo da Filijala URŽ-a Mostar odbije žalbu žalitelja Agencija za zaštitu ljudi i imovine „INZA"" d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Damir Beglerović advokat iz Sarajeva, u cijelosti kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3317-4/20 od 18.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3317-5/20 od 18.11.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Vatrosistemi d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Žalba žalitelja je izjavljena i potpisana od strane ovlaštene osobe. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena od strane ugovornog organa zbog toga kako navodi ugovorni organ da ponuda ne udovoljava tački 8.1.4 TD, odnosno da svi listovi ponude nisu uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ prilikom otvaranja ponuda, a po osnovu Zapisnika o otvaranju ponuda broj 07.4-11-9-10889-24/20 SL od

dana 12.10.2020. godine u Sarajevu, i to u tački 11. konstatovao da je omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisana). Ugovorni organ tom prilikom nije zapisnički konstatovao da je ponuda neprihvatljiva, te nije opisao jasno vidljivo oštećenje, koje je Ugovorni organ prilikom otvaranja ponuda bio dužan uočiti i konstatovati. Žalitelj navodi kako je ponuda žalitelja pravilno uvezana i numerisana, kako je propisano Tenderskom dokumentacijom tačka 8.1.4., te je jasno i vidljivo (fotografije ponude dostavljene kao dokaz) da je ponuda izrađena i uvezana na način da čini cjelinu, te je ista napisana neizbrisivom tintom. Nastavno tome, jasno je vidljivo da je jemstvenik vezan u čvor nakon uvezivanja, te su dva slobodna kraja jemstvenika bila zalijepljena vinjetom koja je oštećena, na kojoj je jasno vidljiv trag pečata, kao i trag drugog dijela pečata na prednjoj stranici ponude na mjestu na kojem je vinjeta bila zalijepljena.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio kako je ugovorni organ za ponudu žalitelja naveo da ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa definisane u Tenderskoj dokumentaciji, a koji se odnose na tačku 8.1.4. TD budući da je Komsija ugovornog organa prilikom analize i ocjene ponuda uočila da naljepnica uveza ima pečat samo sa jedne strane i da je odljepljena, te kao takva omogućava naknadno vađenje ili umetanje listova.

Ovaj organ je uvidom u tačku 8.1.4 TD utvrdio kako je istom propisano da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu, odnosno da svi listovi ponude moraju bit čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata, te da sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav 6. i 7. Uputstva za pripremu modela TD i ponude.

S tim u vezi ovaj organ je izvršio uvidu u orginalnu ponudu žalitelja te utvrdio kako je ponuda žalitelja broj 4028-09/20 od 21.09.2020. godine dostavljena na način da čini cjelinu, te su sve stranice ponude uredno numerisane. Daljim uvidom utvrđeno je kako se pečat žalitelja nalazi djelomično na naljepnici, djelomično na naslovnoj stranici. Nadalje, članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovaj organ je nesporno utvrdio kako ponuda žalitelja nije dostavljena u skladu sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno **ista nije čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova**, odnosno pečat ponuđača nalazi se djelomično na naljepnici, djelomično na naslovnoj stranici, te je iz istog vidljivo da je moguće odlijepiti naljepnicu. te odvezati jemstvenik ponude i vršiti umetanje ili vađenje listova u ponudu, odnosno ponuda je podložna mogućim manipulacijama. Imajući u vidu da ponuda nije čvrsto uvezana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje listova, ista nije dostavljena u skladu sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim.**

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- INZA d.o.o. Sarajevo
  putem advokata Damira Beglerovića iz Sarajeva
- JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo
- Vatrosistemi d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.